



CORREDOR CULTURAL CHAPULTEPEC: PRIVACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN DETRIMENTO DEL MEDIO AMBIENTE

XIMENA BARRIENTOS DOMÍNGUEZ¹, MARÍA PATRICIA DOMÍNGUEZ ECHEVERRÍA² y ULISES URIEL GUZMÁN DORANTES¹

1 Universidad Nacional Autónoma de México, 2 Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco.
arq.barrientos@gmail.com

INTRODUCCIÓN: el proyecto impulsado por la empresa paraestatal ProCDMX, ha estado rodeado por la resistencia ciudadana. Proveniente del propio gobierno de la Ciudad de México, representa la privatización del espacio público. Publicitado como proyecto que mejoraría el ambiente; sin embargo, es un desarrollo inmobiliario dirigido a la utilidad de los inversionistas; el área comercial rentable, 16,944 m², representa 500% más que los 3,287 m² que estarían dedicados a las áreas verdes. **TEORÍA:** en la Gaceta Oficial del D.F., el proyecto ganador de Fernando Romero, que buscaba intervenir 1.3 Km sobre Avenida Chapultepec, se presentó como un espacio cultural para ser disfrutado por todos los ciudadanos, y atender la problemática urbanística detectada. Constituye, a corto plazo, la instalación de comercios y servicios en la zona, lo cual es un factor importante de movilidad urbana y hacinamiento de la zona. El proyecto contempla diversos niveles sobre la avenida Chapultepec: uno destinado a los peatones para su libre acceso a las calles que la cruzan, y, el segundo nivel sería la ruta de acceso al bosque de Chapultepec. **Metodología:** partiendo de nuestra investigación por una arquitectura mexicana comprometida para atender urgencias sociales, lejos de construir objetos de consumo, nos detuvimos a evaluar la pertinencia del proyecto del Corredor Cultural Chapultepec, analizando los discursos producidos por los arquitectos mexicanos más renombrados, en cuanto a su viabilidad para mejorar nuestro entorno urbano. **CONCLUSIONES:** 1). No es adecuado para la zona. 2). Bastaría ampliar banquetas. 3). La zona sería ocupada por más edificios para oficinas. 4). No hay beneficio público: el segundo nivel sería para recuperar la inversión. 5). La calle se convertiría en plaza. 6). Se antepone la autofinanciación del proyecto. 7). El proyecto se pararía sólo por riesgos a los intereses inversionistas.