



XVII encuentro
Participación de la
Mujer
en la Ciencia



DIFERENCIAS INTRA OBSERVADOR ENTRE LA EVALUACION ORAL CONVENCIONAL Y EL ENJUAGUE CON AZUL DE TOLUIDINA PARA LA DETECCIÓN DE LESIONES EN LA MUCOSA ORAL

Kareem Paulina Hernandez Caro¹, Israel Guardado Luevanos², Clara Carmen Cortes Cruz², Sandra Lopez Verdin², Rogelio Gonzalez Gonzalez³ y Mario Isiordia Espinoza⁴

1 Universidad de Guadalajara, 2 CUCS, 3 Universidad Juarez del Estado de Durango, 4 Centro Universitario de los Altos, Universidad de Guadalajara. kareemhernandez@hotmail.com

La evaluación oral convencional (EOC) es el método de mayor uso en odontología para la identificación de lesiones, y aunque la cavidad oral es de fácil exploración, el porcentaje de lesiones con diagnóstico preciso y temprano es bajo, especialmente en aquellas con potencial maligno. Por lo que se ha propuesto la implementación de métodos adyuvantes como lo es el enjuague con azul de toluidina (EAT) para evidenciar alteraciones celulares que no se perciben durante la EOC. Objetivo: Contrastar las diferencias inter observador entre la evaluación oral convencional y el enjuague por azul de toluidina para la detección de lesiones de la mucosa oral. Metodología: Estudio transversal, que incluyó pacientes que acudieron a las Clínicas Odontológicas Integrales de la Universidad de Guadalajara, a los que se evaluó presencia/ausencia de lesiones por EOC (realizada por practicante de odontología general), después se realizó enjuague AT BLUEDETECT® con instrucciones del fabricante; considerándose positiva (+) la retención de la tinción (completa o incompleta) en azul oscuro, y de forma contraria considerada negativa (-); de dichas positivas se realizó toma de biopsia y análisis histopatológico. Resultados: De 150 pacientes se obtuvieron datos socio-demográficos, siendo más frecuente: mujeres (61%), residentes de Guadalajara (68%), ocupación "hogar" (29.3%), tabaco (29%), alcohol (22%). De acuerdo a los resultados en la EOC en 140 pacientes; 108 (77.1%) resultaron negativos y 32 positivos (22.9%), al realizar el EAT en 119 se consideró como negativo y en 21 se consideró positivo por el Azul de Toluidina. La relevancia del estudio se muestra en los 108 pacientes negativos a la EOC, 20 mostraron negatividad al EAT. Al realizar el análisis de Kappa Cohen el resultado (0.332) orienta a una concordancia baja estadísticamente significativa (Chi-cuadrada $p=0.000$). Conclusión: La EOC puede identificar lesiones elementales evidentes clínicamente (>1 cm) que mostraron tinción negativa, sin embargo, el EAT tiñó positivamente tejidos con cambios celulares inadvertidos ante la EOC.